



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ & ΠΡΟΝΟΙΑΣ
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ
Ο.Α.Ε.Ε.

Συνεδρίαση Δ. Συμβουλίου ΟΑΕΕ. 41/13-6-2013

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΘΕΜΑ: «Απόρριψη της από 03/06/13 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ACS Α.Ε. κατά της διακήρυξης Αρ.12/2013 σχετικά με την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών για λογαριασμό του ΟΑΕΕ προς διάφορους παραλήπτες σε όλη την Ελλάδα και το εξωτερικό για ένα έτος, σύμφωνα με το αρ.2/10-6-13 πρακτικό της πενταμελούς επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών του ΟΑΕΕ».

Απόφαση Νο 362

Το Δ.Σ αφού έλαβε υπόψη

1. Την αρ. πρωτ. ΔΙ.ΠΣΑΠ./Φ145/8/10-06-2013 εισήγηση της Υπηρεσίας
2. Την προφορική εισήγηση της Προϊσταμένης της Γενικής Δ/σης Διοικητικής Υποστήριξης κ. Περπερίδου Παναγιώτας
3. Την διεξαχθείσα μεταξύ των μελών ανταλλαγή απόψεων,

αποφασίζει ομόφωνα

- την αποδοχή του πρακτικού αρ. 2/10-6-2013 της πενταμελούς επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών του Ο.Α.Ε.Ε., σύμφωνα με το οποίο απορρίπτει σε όλα τα σημεία της την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 4 ν.3886/2010 της ανωνύμου εταιρείας «ACS Διεθνείς Μεταφορές και Διευκολύνσεις Α.Ε.Ε.» κατά της Διακήρυξης με αρ.12/2013 για τους λόγους που αναφέρονται στο εν λόγω πρακτικό το οποίο επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση.

Η απόφαση αυτή επικυρώνεται την ίδια ημέρα και να αναρτηθεί στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ».

Ακριβές απόσπασμα εκ των
επισημών πρακτικών

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ ΟΑΕΕ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ Δ.Σ ΟΑΕΕ

ΚΩΤΙΔΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ

ΝΤΑΓΚΟΥΝΑΚΗ ΖΩΗ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝ. ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ & ΠΡΟΝΟΙΑΣ

Ο.Α.Ε.Ε. Οργανισμός
 Ασφάλισης
 Ελευθέρων
 Επαγγελματιών

Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων - Προσφυγών 2013

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΝΟ 2

Στην Αθήνα σήμερα, 10 Ιουνίου 2013, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.00 μ.μ., στο επί της οδού Στ. Καραγιωργη 4 κτίριο του ΟΑΕΕ, 2^{ος} όροφος, συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων – Προσφυγών έτους 2013, (η οποία συγκροτήθηκε με την 723/30/20-12-2012 Απόφαση Δ.Σ. ΟΑΕΕ), για να κρίνει επί της από 3/6/2013 ένστασης της ανώνυμης εταιρείας «ACS Διεθνείς Μεταφορές και Διευκολύνσεις» κατά του ΟΑΕΕ επί των όρων της διακήρυξης του 12/2013 διαγωνισμού.

Στη συνεδρίαση της Επιτροπής, παρέστησαν οι εξής:

Α/Α	ΙΔΙΟΤΗΤΑ ΣΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ
1	Αν/τρια Πρόεδρος	Δημητρακοπούλου Παναγιώτα
2	Τακτικό Μέλος	Μαρίνη Αναστασία
3	Τακτικό Μέλος	Σταματοπούλου Αθανασία
4	Τακτικό Μέλος	Κυριακοπούλου Μαρία - Καρολίνα
5	Τακτικό Μέλος	Καραγιάννη Ζωή

Χρέη γραμματέα της επιτροπής άσκησε η Σκούρτη Μαρία, μόνιμος υπάλληλος με βαθμό Ε', του κλάδου ΠΕ Διοικητικού/ Οικονομικού, που υπηρετεί στο περιφερειακό Τμήμα Ομονοίας. Η Επιτροπή έλαβε υπόψη της:

1. Τη ΔΙΠΣΑΠ/Φ145/4/22-5-2013 Διακήρυξη του δημοσίου διαγωνισμού για «ΠΑΡΟΧΗ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΛΟΓΑΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΟΑΕΕ ΠΡΟΣ ΔΙΑΦΟΡΟΥΣ ΠΑΡΑΛΗΠΤΕΣ ΣΕ ΟΛΗ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΚΑΙ ΤΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΤΟΣ».
2. Το περιεχόμενο της ανωτέρω ένστασης

Κατέληξε στα εξής:

1. Η ένσταση κατατέθηκε στις 3/6/2013, νόμιμα και εμπρόθεσμα και έχει καταβληθεί υπέρ του Δημοσίου το απαιτούμενο παράβολο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15 του π.δ. 118/2007.
2. Η προσφεύγουσα εταιρία, δεδομένου ότι στο αντικείμενο της δραστηριότητάς της περιλαμβάνεται η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και προς τούτο έχει λάβει ειδική άδεια από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) παραδεκτά ασκεί την υπό κρίσιν προσφυγή ως έχουσα έννομο συμφέρον να της ανατεθεί η σχετική σύμβαση.

Συγκεκριμένα, επί των σημείων της ένστασης της εταιρείας η Επιτροπή διαπιστώνει τα εξής:

1ος Λόγος Προσφυγής

Με τον πρώτο λόγο προσφυγής (παρ. 4.2 της προσφυγής) η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η απαίτηση σύμφωνα με την οποία ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να έχει σαν κύρια δραστηριότητα κατά τα τελευταία 3 έτη την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών στο πεδίο της καθολικής υπηρεσίας αποκλείει τον ανταγωνισμό, καθώς μόνον τα ΕΛΤΑ πληρούν την εν λόγω προϋπόθεση.

Επ'αυτού δέον να σημειωθεί ότι η δυνατότητα χορήγησης, υπό προϋποθέσεις ειδικής άδειας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών από την ΕΕΤΤ σε ιδιωτικές επιχειρήσεις θεσμοθετήθηκε από το 1998 με τον ν. 2668/98 και έχουν ήδη δοθεί ειδικές άδειες σε επτά (7) παρόχους ταχυδρομικών υπηρεσιών, πλην των ΕΛΤΑ (σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΕΤΤ). Εξάλλου, η απελευθέρωση της αγοράς ταχυδρομικών υπηρεσιών από 1.1.2013, στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, αφορά μόνον τις αποκλειστικές ταχυδρομικές υπηρεσίες τις οποίες μέχρι την ανωτέρω ημερομηνία μπορούσαν να παρέχονται μόνο από τα ΕΛΤΑ.

Δεδομένου ότι πρόκειται για διεθνή διαγωνισμό, δυνατότητα να αποδείξουν γνώση και εμπειρία στην παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και συνακόλουθα δυνατότητα υποβολής προσφοράς έχουν και οι πάροχοι ταχυδρομικών υπηρεσιών αλλοδαπής, δεδομένου ότι ουδείς περιορισμός τίθεται στο θέμα αυτό και ουδόλως απαιτείται από την διακήρυξη η εμπειρία να συνδέεται με παροχή υπηρεσιών στην ημεδαπή. Ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η τριετής εμπειρία πρέπει δήθεν να έχει αποκτηθεί στο σύνολο της επικράτειας είναι αβάσιμος και δεν βρίσκει έρεισμα στην διακήρυξη. Οι πάροχοι ταχυδρομικών υπηρεσιών αλλοδαπής έχουν την δυνατότητα είτε να συμμετέχουν στον διαγωνισμό αυτοτελώς είτε μέσω σύμπραξης/κοινοπραξίας με εναλλακτικό πάροχο ημεδαπής.

Ουδόλως λοιπόν, αποκλείεται ο ανταγωνισμός από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, ενώ εξάλλου η πρόβλεψη τριετούς εμπειρίας στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών καθολικής υπηρεσίας είναι εύλογη δεδομένης της σπουδαιότητας και του μεγέθους του έργου, το οποίο αφορά την αποστολή σημαντικών εγγράφων προς ασφαλισμένους, προμηθευτές κλπ. από τα οποία απορρέουν δικαιώματα και υποχρεώσεις των αποδεκτών.

2ος Λόγος Προσφυγής

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (παρ. 4.3 της προσφυγής) ότι ο όρος σύμφωνα με τον οποίο απαιτείται ένα τουλάχιστον κατάστημα του Αναδόχου στο 95% των Καλλικρατικών δήμων δεν είναι αναγκαίος για την αποτελεσματική παροχή των αιτούμενων υπηρεσιών, καθώς οι υπηρεσίες αυτές θα παρέχονται μόνον στο 24,61% των Καλλικρατικών δήμων, όπου δηλαδή ορίζονται από την διακήρυξη σημεία παραλαβής αποστολών.

Ο ισχυρισμός αυτός στηρίζεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς υπολογίζεται από την προσφεύγουσα μόνον το ποσοστό των Καλλικρατικών δήμων όπου ο ΟΑΕΕ διατηρεί Υπηρεσία. Ωστόσο, αντικείμενο του διαγωνισμού δεν αποτελεί αποκλειστικά η ενδοϋπηρεσιακή διακίνηση αλληλογραφίας, αλλά και η αποστολή εγγράφων προς τους ασφαλισμένους του ΟΑΕΕ, οι οποίοι ανέρχονται σε μεγάλο αριθμό και βρίσκονται στο σύνολο της επικράτειας, συμπεριλαμβανομένων νησιωτικών, απομακρυσμένων και δυσπρόσιτων περιοχών. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, είναι εξαιρετικά σημαντικό ο πάροχος των ταχυδρομικών υπηρεσιών να είναι σε θέση να εξασφαλίσει την έγκαιρη επίδοση της σχετικής αλληλογραφίας.

Επισημαίνεται δε ότι σύμφωνα και με το άρθρο 6 παρ. 2α του ν. 4053/2012, το δικαίωμα των χρηστών να λαμβάνουν καθολική υπηρεσία εξασφαλίζεται, μεταξύ άλλων, με τον καθορισμό της πυκνότητας των σημείων επαφής, πρόσβασης και περισυλλογής, με βάση τις ανάγκες των χρηστών, τις γεωγραφικές ιδιαιτερότητες και τις κοινωνικές συνθήκες.

Περαιτέρω, δέον να σημειωθεί ότι κατά τα ισχύοντα υπό το π.δ. 60/2007 σε ό,τι αφορά τις προϋποθέσεις επάρκειας προκειμένου περί ενώσεων/ κοινοπραξιών, σε περίπτωση ένωσης /κοινοπραξίας αρκεί το προαναφερθέν ποσοστό (95% των Καλλικρατικών δήμων) να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης και όχι από έκαστο εξ αυτών χωριστά.

Ενόψει των ανωτέρω εκτιμάται ότι ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης αφενός μεν είναι αναγκαίος για την εξασφάλιση της ποιότητας της παρεχόμενης υπηρεσίας, αφετέρου δεν αποκλείει την συμμετοχή εναλλακτικών παρόχων, ένωσης ή κοινοπραξίας στον διαγωνισμό.

3ος Λόγος Προσφυγής

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (παρ. 4.4. της προσφυγής) ότι ο όρος της διακήρυξης περί ελάχιστου αριθμού προσωπικού 1.500 ατόμων είναι υπερβολικός και αποσκοπεί στον αποκλεισμό του ανταγωνισμού.

Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 7 του ν. 4053/2012 «ο φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας πρέπει να εξασφαλίζει ένα επαρκές σύνολο σημείων πρόσβασης των χρηστών σε όλη την επικράτεια για την παροχή της καθολικής υπηρεσίας. Διαθέτει ένα τουλάχιστον σημείο πρόσβασης και περισυλλογής της αλληλογραφίας για κάθε 1.000 κατοίκους στις αστικές περιοχές και ένα τουλάχιστον σημείο πρόσβασης σε κάθε οικισμό στις αγροτικές περιοχές της χώρας».

Λαμβάνοντας υπόψη τον μεγάλο αριθμό ασφαλισμένων του ΟΑΕΕ, το γεγονός ότι στα αστικά κέντρα απαιτείται σημαντικός αριθμός αστικών διανομέων, το γεγονός της διασποράς των ασφαλισμένων του ΟΑΕΕ ακόμα και σε απομακρυσμένες και δυσπρόσιτες περιοχές, το γεγονός ότι χρειάζονται πρόσθετοι ανθρώπινοι πόροι για την διανομή της αλληλογραφίας στις κοινότητες και στις απομακρυσμένες περιοχές, το γεγονός ότι απαιτείται πρόσθετο προσωπικό για την διαλογή και διακίνηση της αλληλογραφίας αλλά και για την διοίκηση του έργου, φρονούμε ότι ο αριθμός που τέθηκε στην διακήρυξη είναι εύλογος. Άλλωστε, κατά τα ισχύοντα υπό το π.δ. 60/2007 σε ό,τι αφορά τις προϋποθέσεις επάρκειας προκειμένου περί ενώσεων/ κοινοπραξιών, ο ανωτέρω όρος διασφάλισης της τεχνικής επάρκειας του υποψηφίου αναδόχου αρκεί να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης και όχι από έκαστο εξ αυτών χωριστά.

4ος Λόγος Προσφυγής

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (παρ. 4.5 της προσφυγής) ότι το απαιτούμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας αποκλείει τους εναλλακτικούς παρόχους, οι οποίοι δεν διαθέτουν συστήματα μέτρησης του συγκεκριμένου προτύπου.

Καταρχάς, η κατοχή προτύπων εξασφάλισης ποιότητας της παρεχόμενης υπηρεσίας από τους αναδόχους επιβάλλεται τόσο από την ευρωπαϊκή όσο και από την εθνική νομοθεσία (άρθρο 49 της Οδηγίας 2004/18 και άρθρο 47 του π.δ. 60/2007) και είναι εν προκειμένω απαραίτητη λόγω της σπουδαιότητας του προς ανάθεση έργου και του οικονομικού του αντικειμένου.

Περαιτέρω, η διακήρυξη δίνει την δυνατότητα κατάθεσης από τους υποψήφιους αναδόχους και άλλων ισοδύναμων πιστοποιητικών ή στοιχείων για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας.

Ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής προβάλλεται πρώιμα και θα μπορούσε να προβληθεί σε περίπτωση που κάποιο πιστοποιητικό ή αποδεικτικό στοιχείο θα επερρίπτετο από την αναθέτουσα αρχή κατά την διενέργεια του διαγωνισμού.

5ος Λόγος Προσφυγής

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (παρ. 4.6 της προσφυγής) ότι η απαίτηση τριετούς εμπειρίας στην παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και η αναφορά σε ένα τουλάχιστον παρόμοιο έργο αποκλείει τους εναλλακτικούς παρόχους από τον διαγωνισμό, οι οποίοι δεν πληρούν την ανωτέρω προϋπόθεση.

Καταρχάς, όσον αφορά στην τεκμηρίωση γνώσης και εμπειρίας του υποψηφίου αναδόχου, η σχετική νομοθεσία παρέχει το δικαίωμα στην αναθέτουσα αρχή να απαιτήσει την εν λόγω τεκμηρίωση (άρθρο 46 π.δ. 60/2007 και άρθρο 8α του π.δ. 118/2007).

Επομένως είναι εύλογο για τον ΟΑΕΕ, λόγω της σπουδαιότητας, της πολυπλοκότητας και του μεγέθους του έργου να ζητήσει από τον υποψήφιο ανάδοχο να τεκμηριώσει την εμπειρία του σε ανάλογα έργα. Επισημαίνεται δε ότι αντίθετα από ό,τι ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δεν απαιτείται από την διακήρυξη η εμπειρία σε ταχυδρομικές υπηρεσίες ή

η υλοποίηση των παρόμοιων έργων να έχει γίνει στην ελληνική επικράτεια, και συνεπώς ουδόλως αποκλείονται πάροχοι της αλλοδαπής ή ημεδαποί εναλλακτικοί πάροχοι που συμπράττουν με αλλοδαπό πάροχο.

Επισημαίνεται επίσης ότι η ανωτέρω εμπειρία αρκεί να απαντάται αθροιστικά στα μέλη της ένωσης/κοινοπραξίας και δεν απαιτείται να συντρέχει στο πρόσωπο εκάστου μέλους χωριστά.

Ενόψει των ανωτέρω εκτιμάται ότι με τον προαναφερθέντα όρο ουδόλως αποκλείεται ο ανταγωνισμός όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

6ος Λόγος Προσφυγής

Η προσφεύγουσα προβάλλει (παρ. 4.7 της προσφυγής) ότι ο ΟΑΕΕ θα έπρεπε να προβεί σε διάσπαση του συνόλου του έργου σε μικρότερα τμήματα προκειμένου να καταστεί δυνατή η διείσδυση των εναλλακτικών παρόχων και να δεχτεί εναλλακτικές προσφορές.

Ωστόσο, από την κείμενη νομοθεσία δεν προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να δέχεται εναλλακτικές προσφορές ή να παρέχει την δυνατότητα κατάθεσης προσφορών για τμήμα μόνο του έργου.

Ο ΟΑΕΕ εκτίμησε ότι το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού αποτελεί ένα ενιαίο σύνολο, η κατάμηση του οποίου αφενός μεν δεν θα επέτρεπε την επίτευξη οικονομικού οφέλους για τον ΟΑΕΕ αφετέρου θα παρουσίαζε δυσχέρειες στον έλεγχο και τον συντονισμό του έργου.

7ος Λόγος Προσφυγής

Η προσφεύγουσα προβάλλει (παρ. 4.8 της προσφυγής) ότι ο όρος περί απαίτησης ειδικής άδειας από την ΕΕΤΤ καθώς και για εγκεκριμένη πολιτική διασφάλισης απορρήτου από την ΑΔΑΕ από όλα τα μέλη της ένωσης είναι ανατιολόγητος και επαχθής.

Χωρίς έννομο συμφέρον προβάλλει τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι η ίδια διαθέτει ήδη σχετική άδεια από την ΕΕΤΤ και εγκεκριμένη πολιτική από την ΑΔΑΕ.

Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι η απαίτηση να διαθέτουν όλα τα μέλη της ένωσης ειδική άδεια είναι όρος που έχει τεθεί από την ΕΕΤΤ. Ο όρος αυτός είναι εύλογος διότι σε περίπτωση ένωσης, κάθε μέλος ευθύνεται εις ολόκληρο. Σε περίπτωση επομένως ένωσης δύο παρόχων από τους οποίους ο ένας μόνο θα διέθετε την σχετική άδεια και αποχωρούσε για οιονδήποτε λόγο από την ένωση, ο εναπομείνας πάροχος θα παρείχε το έργο της καθολικής υπηρεσίες χωρίς άδεια, γεγονός το οποίο αντίκειται στην οικεία νομοθεσία (άρθρο 12 ν. 4053/2012, άρθρο 3 της απόφασης 33759/Φ710/30.6.2009 της ΕΕΤΤ).

Εν προκειμένω, σύμφωνα με στοιχεία της ΕΕΤΤ, υπάρχουν άλλοι επτά πάροχοι (πλην των ΕΛΤΑ) που έχουν λάβει την σχετική άδεια και συνεπώς δύνανται ορισμένοι ή όλοι εξ αυτών είτε να καταθέσουν κοινή προσφορά ως ένωση είτε να συνεργαστούν με τοπικούς συνεργάτες για να καλύψουν την επικράτεια.

Επίσης, ο ισχυρισμός σύμφωνα με τον οποίο οι πάροχοι του εξωτερικού λόγω γραφειοκρατίας δεν μπορούν έγκαιρα να αδειοδοτηθούν είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι κατά τον νόμο (άρθρο 12 παρ. 4 του ν. 4053/2012) και κατά την προαναφερθείσα απόφαση της ΕΕΤΤ οι σχετικές άδειες χορηγούνται εντός έξι εβδομάδων από την υποβολή της αίτησης. Εν προκειμένω, από την δημοσίευση της διακήρυξης έως την λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών μεσολαβεί πολύ μεγαλύτερο χρονικό διάστημα και συνεπώς ο χρόνος για την απόκτηση της άδειας είναι επαρκής. Εξάλλου, αντίστοιχος διαγωνισμός έχει δημοσιευτεί ήδη από τον Απρίλιο από το Υπουργείο Οικονομικών, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι οι ενδιαφερόμενοι είχαν στην πραγματικότητα πολύ μεγάλο χρόνο προετοιμασίας για την έκδοση της άδειας, αφού γνώριζαν ότι απαιτείται εκ του νόμου και άρα θα ήταν προαπαιτούμενο και σε κάθε μεταγενέστερη διακήρυξη.

Τέλος, σε ό,τι αφορά τον όρο περί έγκρισης της πολιτικής διασφάλισης του απορρήτου από την ΑΔΑΕ επισημαίνεται ότι η υποχρέωση αυτή προβλέπεται εκ του νόμου (άρθρο 14 του ν. 4053/2012), δεδομένης της σημασίας της διασφάλισης του απορρήτου στις ταχυδρομικές

υπηρεσίες. Αφης στιγμής πρόκειται για διατάξεις δημοσίου δικαίου, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να παρεκκλίνει από αυτές.

8ος Λόγος Προσφυγής

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα (παρ. 4.9 της προσφυγής) βάλλει κατά του όρου Β.3. παρ. 2 της διακήρυξης (επίδοση αλληλογραφίας την επόμενη εργάσιμη ημέρα) και ζητεί την τροποποίησή του διότι δήθεν η υλοποίησή του δεν είναι εφικτή.

Ωστόσο, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν αποδίδει ορθά τον σχετικό όρο της διακήρυξης αφού δεν προκύπτει υποχρέωση για τον ανάδοχο επίδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων αποκλειστικά και μόνο την επόμενη εργάσιμη, καθώς τίθεται εναλλακτικά και ανάλογα με την επιλεχθείσα υπηρεσία διακίνησης, η δυνατότητα επίδοσης μετά από τρεις εργάσιμες ημέρες.

Επιπλέον, σύμφωνα με την ΕΕΤΤ, υπηρεσίες επίδοσης ταχυδρομικών αντικειμένων την επόμενη εργάσιμη ημέρα (με την προϋπόθεση της κατάθεσης των αντικειμένων έως την 12η ώρα π.μ.) παρέχονται από τις εταιρίες που δραστηριοποιούνται στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα.

Ενόψει των ανωτέρω εκτιμάται ότι δεν συντρέχει λόγος τροποποίησης της διακήρυξης.

Περαιτέρω, με την παρ. 4.10 της προσφυγής της η προσφεύγουσα συνοψίζει τους ήδη προβληθέντες ισχυρισμούς της και δεν προβάλλει νέο ισχυρισμό.

Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τα ανωτέρω,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Την απόρριψη της ανωτέρω σχετικής ένστασης, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης.

Η πρόεδρος

Π. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

Τα μέλη

Α. ΜΑΡΙΝΗ

Α. ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΥ

Μ. ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

Ζ. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ

Η γραμματέας

Μ. ΣΚΟΥΡΤΗ